

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Басмановой С.Б.
с участием адвоката Палшкова В.А.
при секретаре Гусевой С.И.

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по
иску Н к П, ОАО
« » Банк, Колпинскому районному отделу судебных приставов
УФССП по Санкт-Петербургу, Управлению Федеральной службы
Государственной регистрации кадастра и картографии по Санкт-Петербургу
о признании торгов по реализации имущества и передачу его взыскателю
недействительными, признании недействительной государственной
регистрации прав собственности ОАО « » Банк на квартиру,
признании договора купли-продажи от 07.03.2013 года между ОАО «
» Банк и П недействительным, признании
недействительной государственной регистрации прав собственности на
квартиру за П

УСТАНОВИЛ:

Норкин В.В. обратился в суд с иском к П, ОАО « »
Банк, Колпинскому районному отделу судебных приставов УФССП по
Санкт-Петербургу, Управлению Федеральной службы Государственной
регистрации кадастра и картографии по Санкт-Петербургу о признании
торгов по реализации имущества – квартиры № в доме по ул.
в г. К в и передачу его взыскателю
недействительными, признании недействительной государственной
регистрации прав собственности ОАО « » Банк на указанную
квартиру, признании договора купли-продажи от 07.03.2013 года между ОАО
« » Банк и П недействительным, признании
недействительной государственной регистрации прав собственности на
квартиру за П

В обоснование заявленных требований истец указал, что решением
Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 14.08.2009 года
удовлетворены искивые требования АКБ « » (ОАО) к ООО
« », Н о взыскании основного долга по
договору в сумме 3200000 руб., путем обращения взыскания на заложенное
имущество - квартиру № в доме по ул. в г. в
условный номер, реализовав его
на публичных торгах, с установлением начальной продажной цены

заложенного имущества в размере 4755000 руб.; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 580483 руб. 18 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 20000 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2010 года в реестр требований кредиторов ООО «_____» включено требование ОАО «_____» Банк в размере 2600000 руб. – основной долг, 580483 руб. 18 коп. – проценты, 20000 руб. – расходы по госпошлине. Указанные требования отнесены в 3-ю очередь удовлетворения требований кредиторов.

В декабре 2010 года проведены торги по реализации квартиры.

01.12.2011 года УФРС по Санкт-Петербургу зарегистрировало право собственности ОАО «_____» Банк на данную квартиру.

Истец ссылается на то, что при проведении торгов были допущены нарушения, в связи с чем торги нельзя признать законными и, следовательно, все последующие сделки с квартирой также являются незаконными.

Истец Н _____ в судебное заседание явился.

Представитель ответчика П _____ Ч _____ в судебное заседание явился, заявил ходатайство о применении срока исковой давности к требованиям истца и вынесении по этим основаниям решения об отказе в иске.

Представитель ответчика ОАО «_____» Банк Северо-Западный филиал Г _____ в судебное заседание явился, поддержал заявление о пропуске истцом срока исковой давности.

Представитель ответчика Колпинского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу судебный пристав-исполнитель Соловьева Е.Г. в судебное заседание явилась, поддержала ходатайство о применении срока исковой давности к требованиям истца.

Представитель ответчика Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Санкт-Петербургу в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, возражений по иску и ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнения сторон, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока исковой давности.

В силу положений ч. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено

стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 года № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 года № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса РФ об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Кроме этого, поскольку истечение срока исковой давности, то есть срока, в пределах которого предоставляется судебная защита лицу, право которого нарушено, является самостоятельным основанием для отказа в иске, исследование иных обстоятельств дела не может повлиять на характер вынесенного судебного решения (Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2007 года № 452-О-О).

В соответствии с правилами ч. 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд (абз. 1). При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абз. 2).

Как усматривается из материалов дела, решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 14.08.2009 года удовлетворены иски о взыскании основного долга по договору в сумме 3200000 руб., путем обращения взыскания на заложенное имущество - квартиру № в доме по в г. в (, условный номер

, реализовав его на публичных торгах, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере 4755000 руб.; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 580483 руб. 18 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 20000 руб.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 05.11.2009 года решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 14.08.2009 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Н без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2010 года в реестр требований кредиторов ООО « » включено требование ОАО « » Банк в

размере 2600000 руб. – основной долг, 580483 руб. 18 коп. – проценты, 20000 руб. – расходы по госпошлине. Указанные требования отнесены в 3-ю очередь удовлетворения требований кредиторов (л.д. 12-14).

03.11.2010 года судебным приставом-исполнителем Колпинского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу Андреевым В.М. вынесено постановление о передаче арестованного имущества - квартиры № в доме по ул. в г. условный номер на торги (л.д. 8).

Из постановления судебного пристава-исполнителя Колпинского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу Соловьевой Е.Г. от 01.04.2011 года о передаче взыскателю нереализованного арестованного имущества должника усматривается, что 17.12.2010 года и 28.12.2010 года торги, организованные ТУ РОСИМУЩЕСТВО по реализации арестованного имущества квартиры № в доме по ул. в г. условный номер, не состоялись, в связи с чем цена была снижена на 15%. В установленный законом срок имущество также не было реализовано, в связи с чем взыскателю было предложено принять имущество в счет долга на 25% ниже стоимости имущества. 21.02.2011 года от взыскателя был получен ответ, согласно которому взыскатель оставляет квартиру за собой в счет долга (л.д. 11).

В качестве должника по данным постановлениям указан Н.

На основании договора купли-продажи от 11.04.2013 года, заключенным между ОАО « » Банк и П последний приобрел квартиру № в доме по ул. в г. в .

Право собственности подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 15).

Истец полагает, что торги по реализации арестованного имущества проводились с рядом нарушений, в связи с чем и обратился в суд с данным иском.

Представителем ответчика П Ч в предварительном судебном заседании заявлено о пропуске срока исковой давности для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Представитель ОАО « » Банк Северо-Западный филиал Г поддержал заявление о пропуске истцом срока исковой давности. В подтверждение того, что истец знал проведения торгов представил копии решения Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 14.08.2009 года и определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.11.2009 года, из которых усматривается, что с ООО « » в пользу АКБ « » (ОАО) взыскана сумма долга, путем обращения взыскания на заложенное имущество - квартиру № в доме по ул. в г. в , условный номер , реализовав его на публичных торгах, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере 4755000 руб.

Представитель ответчика Колпинского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу судебный пристав-исполнитель Соловьева Е.Г. также поддержала ходатайство о пропуске срока исковой давности для обращения в суд, ссылаясь на то, что Н [] знал о проводившихся торгах, неоднократно оспаривал постановления судебных приставов, что подтверждается представленными представителем П [] Ч [] решениями Колпинского районного суда Санкт-Петербурга.

Истец Н [] возражал против удовлетворения заявления о применении пропуска срока исковой давности для обращения в суд, указал, что о нарушении своего права, а именно, о проведении торгов, узнал в апреле 2011 года.

Между тем, доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Норкин В.В. не мог своевременно, с момента, когда узнал о нарушении своего права, обратиться в суд с заявлением о нарушении своего, истцовой стороной не представлено.

Таким образом, принимая во внимание, что истец пояснил, что о нарушении своего права он узнал в апреле 2011 года, срок исковой давности для защиты нарушенного права истца истек в апреле 2012 года.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что истцом представлено письмо ООО « [] », согласно которому рыночная стоимость объекта оценки (квартиры № [] в доме [] ю ул. [] в г. [] в []) в ценах на 01.12.2010 года составляет 7000000 руб. Данная оценка произведена специалистами ООО « [] » на основании договора № [] от 23.04.2012 года. Указанное обстоятельство также подтверждает, что Н [] уже в апреле 2012 года знал о проведенных торгах; полагал, что они проводились с нарушениями, в связи с чем обратился за проведением оценки стоимости квартиры, однако в суд за защитой своих прав не обратился.

С настоящим иском истец обратился в суд 07.10.2013 года, то есть с пропуском срока исковой давности, предусмотренного ст. 181 ГК РФ.

Поскольку истцом не было заявлено ходатайства о восстановлении пропущенного срока и не было представлено доказательств уважительности причин пропуска срока, суд приходит к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности без уважительных причин, в связи с чем полагает возможным отказать в удовлетворении иска без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Принимая во внимание, что требования о признании недействительной передачи имущества взыскателю - ОАО « [] » Банк, признании недействительной государственной регистрации прав собственности ОАО « [] » Банк на квартиру, признании договора купли-продажи от 07.03.2013 года между ОАО « [] » Банк и П [] недействительным, признании недействительной государственной регистрации прав собственности на квартиру за П [] являются производными от требований о признании торгов по реализации имущества

недействительными, в удовлетворении которых суд отказал, то они также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 181, 199 ГК РФ, ст.ст. 152, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Н _____ к П _____, ОАО «_____» Банк, Колпинскому районному отделу судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу, Управлению Федеральной службы Государственной регистрации кадастра и картографии по Санкт-Петербургу о признании торгов по реализации имущества и передачу его взыскателю недействительными, признании недействительной государственной регистрации прав собственности ОАО «_____» Банк на квартиру, признании договора купли-продажи от 07.03.2013 года между ОАО «_____» Банк и П _____ недействительным, признании недействительной государственной регистрации прав собственности на квартиру за П: _____ - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья



С.Б. Басманов

Handwritten signature of S.B. Basmanov



Мотивированное решение изготовлено 05.11.2013 года.



Handwritten signatures: Присяжная Е.И., Шохаркина Е.А., Алексеева Е.А.